BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2106-9/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „EMTELEKTRO INŽENJERING“ d.o.o. Brčko zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 07.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku, broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020. godine za predmet nabave robe: Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, ugovornog tijela Grad Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka, broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine izjavljenu po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,10 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe bez broja od 07.08.2020. godine, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,10 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorno tijelo Grad Bihać da žalitelju „EMTELEKTRO INŽENJERING“ d.o.o. Brčko, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postup za predmet nabave: Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1034-1-1-40-3-30/20 od 12.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku, broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020. godine kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, broj: 02/3-11-1183/20 od 10.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.09.2020. godine.
„EMTELEKTRO INŽENJERING“ d.o.o. Brčko (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku, broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020. godine, kojom je kao djelomično osnovana

usvojena žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, broj: 02/3-11-1183/20 od 10.07.2020. godine, ugovornog tijela: Grad Bihać.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, konkretnih odredbi ZJN i ZUP-a. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana prijema ožalbenog akta, Obavještenje o nabavi broj: 034-1-1-40-3-30/20 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 12.06.2020. godine, tenderske dokumentacije: 02/3-11-1183/20 od 11.06.2020. godine.
Žalitelj je dana 23.07.2020. godine uložio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, broj: 02/3-11-1183/20 od 10.07.2020. godine, ugovornog tijela: Grad Bihać. Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donijelo je Odluku broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020. godine, kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, broj: 02/3-11-H 83/20 od 10.07.2020. godine.
Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo nije odlučilo o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučilo o svim žalbenim navodima, te ističe kako je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 1.535,63 KM, ali Ugovorno tijelo nije u dispozitivu rješenja odlučilo o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe. Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN, ali je člankom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz članka 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Člankom 108. stavci (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
U rješenju kojim se postupak završava, tijelo koje donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti hoće li onaj tko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je člankom 199. stavci (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Dakle, u skladu sa citiranim člancima spomenutih zakona, kada Ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja žalbu u postupku javnih nabava, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe, Ugovorno tijelo je dužno ili istim rješenjem

(dispozitivom) riješiti i o troškovima odvjetničkog zastupanja ili o troškovima odvjetničkog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelomično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima odvjetničkog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje Ugovornog tijela po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe kada Ugovorno tijelo žalbu usvaja ili djelomično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14.6.2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2.8.2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7.8.2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9.10.2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11.1.2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine.

Dalje, člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: *„Ponuditelj u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Odvjetničkom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuditelja"

Kako Ugovorno tijelo nije riješilo zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova, odnosno nije odlučilo o istaknutom zahtjevu na naknadu troškova sastava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Iz navedenih razloga Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke broj: 02/3-11-1183/20 od 31.07.2020.godine, kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, broj: 02/3-11-1183/20 od 10.07.2020. godine, Ugovornog tijela Grad Bihać, traži od Ugovornog tijela da odluku o usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 1.535,63 KM, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, te da iznos od 3.071,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja broj: 5620048154432369 kod NLB Banke a.d. Banja Luka, Filijala Brčko

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 23.07.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

Žalba se usvaja.

Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 1.050,00 KM, paušal 25% u iznosu od 262,50 KM, PDV 17% u iznosu od 223,13 KM, ukupno 1.5135,63 KM.

Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.050,00 KM, paušal 25% u iznosu od 262,50 KM, PDV 17% u iznosu od 223,13 KM, ukupno 1.5135,63 KM.

Obavezuje se Ugovorno tijelo Grad Bihać da žalitelju „EMTELEKTRO INŽENJERING" d.o.o. Brčko, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 3.071,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun Žalitelja broj: 5620048154432369 kod NLB Banke a.d. Banja Luka, Filijala Brčko

Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun Žalitelja broj: 5620048154432369 kod NLB Banke a.d. Banja Luka, Filijala Brčko.
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabave 51.500,00 KM): Sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka), Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS, PDV 17% 191,25 KM, UKUPNO 1.535,63 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali ne sadrži sve podatke iz članka 105. stavak (1) točka i) Zakona o javnim nabavama, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom člankom 108. ovog zakona, žalba je neosnovana, te je Ugovorno tijelo, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem za navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorno tijelo ističe kako su postupajući shodno odredbama Zakona o javnim nabavama razmotreni navodi iz žalbe, izvršen je uvid, te je izvršena analiza, a u odnosu na navode Žalitelja i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno sljedeće:
1. Žalitelj „EMTELEKTRO INŽINJERIN" d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, tvrdi da Ugovorno tijelo nije odlučilo o svim zahtjevima, odnosno nije odlučilo o svim žalbenim navodima. Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 1.535,63 KM. Ugovorno tijelo nije u dispozitivu rješenja odlučilo o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.
Ugovorno tijelo nije razmatralo žalbene navode po pitanju troškova sastava žalbe od 23.07.202. godine na iznos od 1.535,63 KM, smatrajući da isti nisu posebno riješeni odredbama ZJN. Kako je Žalitelj putem Ugovornog tijela uputio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH istu prosljeđuje na daljnje rješavanje.
Imajući u vidu da odredbama Zakona o javnim nabavama nije posebno riješeno pitanje naknade troškova sastava žalbe, predlaže da se žalba „EMTELEKTRO INŽENJERING" d.o.o. Brčko izjavljenu putem iskazanog punomoćnika odvjetnika Mile Antonića iz Banja Luke, a na Odluku broj: 02/3-11-1883/20 od 31.07.2020. godine, u cijelosti odbije žalbu kao neosnovana, odnosno odbaci kao neuredna.
U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2106-4/20 od 26.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj se aktom bez broja od 02.09.2020. godine Izjašnjenje na odgovor/izjašnjenje po žalbi, izjasnio o navodima Ugovornog tijela, ponavljajući stavove iz žalbe.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi s navodima Žalitelja da Ugovorno tijelo ožalbenom odlukom nije odlučilo o troškovima postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe putem punomoćnika, suprotno članku 105. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je uvidom u žalbu Žalitelja bez broja od 23.07.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/3-11-1883/20 od 10.07.2020. godine za predmet nabave robe: Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, ugovornog tijela Grad Bihać, utvrdilo da je Žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.050,00 KM, shodno tar.br. 2. ATRS, paušal 25% u iznosu od 262,50 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% u iznosu 191,25 KM, što je ukupno 1.535,63 KM.
Uvidom u ožalbenu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu Žalitelja, ali nije riješilo o troškovima postupka, niti je navelo da će o troškovima odlučiti kasnije, što ne spori ni samo Ugovorno tijelo, nego ističe kako nije razmatralo žalbene navode po pitanju troškova sastava žalbe od 23.07.202. godine na iznos od 1.535,63 KM, smatrajući da isti nisu posebno riješeni odredbama ZJN, a kako je Žalitelj putem Ugovornog tijela uputio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH istu prosljeđuje na daljnje rješavanje.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis također utvrdilo da je Žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za ovu predmetnu žalbu od 07.08.2020. godine, iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.050,00 KM, shodno tar.br. 2. ATRS, paušal 25% u iznosu od 262,50 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% u iznosu 191,25 KM, što je ukupno 1.535,63 KM.
Ovo tijelo upućuje kako je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, te kako je člankom 199. Zakona o upravnom postupku, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. S obzirom da je Ugovorno tijelo usvojilo žalbu Žalitelja bilo je dužno odlučiti i o troškovima postupka ili navesti da će o troškovima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
U konkretnom slučaju, žalbeni postupak podnošenjem žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/3-11-1883/20 od 10.07.2020. godine za predmet nabave robe: Pumpa sa elektromotorom za PS Klokot, ugovornog tijela Grad Bihać, koji je pokrenuo Žalitelj, putem punomoćnika/odvjetnika, u cilju donošenja zakonite Odluke o izboru, i isti je doveo do djelomičnog usvajanja žalbe od strane Ugovornog tijela. Dakle, nezakoniti sadržaj Odluke o izboru je doveo Žalitelja, kao zainteresiranog ponuditelja, u situaciju da u cilju zaštite svojih prava i interesa iskoristi zakonom predviđeno redovno pravno sredstvo, žalbu. Shodno navedenom, Žalitelj je u skladu sa važećim propisima, imao pravo i mogućnost da u cilju zaštite svojih interesa, zatražiti stručnu (pravnu pomoć) od subjekata koji je ovlašten za njeno pružanje, kao i zahtijevati da mu izdaci koji su tom prilikom pričinjeni, budu nadoknađeni, pri čemu su troškovi sastavljanja pravnih lijekova od strane zastupnika/odvjetnika određeni odgovarajućim propisima (odvjetničkim tarifama).

U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s njima, s obzirom da dispozitivom nije odlučilo o troškovima postupka, točnije nije uopće razmatralo postavljeni zahtjev Žalitelja, čak se u izjašnjenju izjasnilo, da iste ne prihvaća, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda Žalitelja.

Obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu Žalitelja od 07.08.2020. godine, te da je Žalitelju ožalbenom odlukom djelomično usvojena žalba izjavljena 23.07.2020. godine, ovo tijelo je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po odvjetniku od 23.07.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 07.08.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, što iznosi 900,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u ukupnom iznosu 191,24 KM, a što ukupno iznosi 1.316,24 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbijen kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, u kojoj Sud BiH između ostalog navodi: *Pravilno tuženi ukazuje da se u konkretnom slučaju trebao primijeniti tarifni broj 3. ATRS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima.*

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- „EMTELEKTRO INŽENJERING" d.o.o. Brčko, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke
- Grad Bihać
- *evidencija*
- *a/a*